

УДК 101.1 + 316.37

ББК 60.561.322

**СОЦИАЛИЗИРУЮЩАЯ ФУНКЦИЯ ФИЛОСОФСКИХ ПРАКТИК
(НА ПРИМЕРЕ МЕТОДА СОКРАТИЧЕСКОГО ДИАЛОГА)**

А.И.Макаров

Доктор философских наук, профессор кафедры философии Волгоградского государственного университета

Модернизация российского общества сталкивается с проблемой реформирования системы образования, методологии и методики образования. С помощью анализа инструментов «сократического диалога» выявляются способы использования философских практик для компетентностного подхода в образовании. Описываются механизмы и процедуры образовательной социализации и ресоциализации.

Ключевые слова: сократический диалог, практическая философия, образовательная социализация, ресоциализация.

**THE SOCIALIZATION AND PHILOSOPHICAL PRACTICE
(METHOD SOCRATIC DIALOGUE)**

A.I.Makarov

Doctor of Philosophy, Professor of Philosophy, Volgograd State University

Modernization of Russian society faces the problem reforming the education system, methods and techniques of education. Through analysis instruments "Socratic dialogue" identified ways of using philosophical practices for competence approach in education. The mechanisms and procedures of educational socialization and resocialization.

Keywords: Socratic dialogue, practical philosophy, education, socialization, re-socialization.

Образовательная социализация – это процесс активного усвоения индивидом социального опыта, предполагающее включение обучающегося в тот символический мир, который уже существует объективно, будучи создан другими, той социальной группой, которая через преподавателя пытается

оказать влияние на социализируемого, транслировать свои ценностные установки.

Различают первичную социализацию и вторичную. Первичная социализация – это социализация, которой индивид подвергается со стороны значимых других в раннем детстве. Вторичная социализация – это каждый последующий этап личной истории, когда трансформируется символический мир уже социализированного индивида. Эта трансформация происходит за счет расширения круга значимых других. При первичной социализации самоидентификация и приобретение дополнительных модулей идентичности относительно безконфликтна: так как выбора значимых других не происходит, они заданы – это родители, учителя начальной школы. При переходе от одного возрастного и образовательного этапа к другому личность обучающегося сталкивается с возрастающим количеством значимых других. Для цельности Я-концепции индивида возникает угроза, вызванная тем, что миры новых значимых других могут конфликтовать между собой.

Сложившаяся в последнее время практика современного отечественного образования, к сожалению, не способствуют формированию человека, способного ориентироваться в сложнейшей структуре информационных потоков, разрушающих его непрочные представления о бытии культуры и социума.

Традиционное же понимание образования основывается на представлении о том, что путь человека от незнания к знанию пролегает через живое общение с учителем. Важно отметить, что знание не тождественно информации. Информация – это то, что может быть схематизировано, разложено на элементы, знаки и закреплено механически, то есть усвоено поверхностно. Познание включает в себя, прежде всего, осмысление информации.

Важную роль в образовательной социализации играет мимесис – биологическая способность человека к подражанию. Это – основа любого нашего опыта, особенно, его начальных этапов, когда опытные данные восприятия сопрягаются с идеями, схемами мышления. Мимесис предполагает

коммуникацию живого с живым. Другими словами, эта способность к мимесису, на которой основано классическое образование, аналогична процессу инфицирования организма, а не процессу передачи данных от компьютера к компьютеру. Без миметизма не формируется основа мыслительных процессов - смыслы.

В образовании (и отнюдь не только в отечественном) сегодня ощущается острый дефицит организованных практик, в которых бы происходило формирование навыков осмысления информации и способов ее применения как набора смыслов, коррелирующих с опытом индивида. Ведь именно навыки обработки информации (а не ее количество в памяти индивида) определяют принадлежность личности к сообществу профессионалов. Профессионал – это тот, кто владеет способами обработки разнообразной информации, т.е. такой информации о сути проблемы, которая поступает к нему на разных «языках» или кодах. Специалист, в отличие от профессионала, не в состоянии «перевести» (перетолковать) информацию с одного языка на другой, так как он владеет только одним «профессиональным» языком. Профессионал способен решать любую проблему с учетом тех контекстов, которые ее окружают. Другими словами, профессионал превосходит специалиста в сфере навыков обработки информации, а не в сфере количества информационных блоков и систематичности их размещения в памяти; ведь сегодня количество и систематичность информации вполне может быть обеспечена памятью машин, доступных всем и каждому. Монополии на профессиональные знания больше не существует в том виде, как это было еще 50 лет назад. Это диктует смещение образовательного интереса в сторону набора компетенций.

Компетентностный подход, провозглашенный в образовательных стандартах нового поколения, предполагает выработку:

1. компетентности в сфере самостоятельной познавательной деятельности, основанная на усвоении способов приобретения знаний из различных источников информации, в том числе внешкольных;

2. компетентности в сфере гражданско-общественной деятельности (выполнение ролей гражданина, избирателя, потребителя);

3. компетентности в сфере социально-трудовой деятельности (в том числе умение анализировать ситуацию на рынке труда, оценивать собственные возможности, ориентироваться в нормах и этике трудовых взаимоотношений, навыки самоорганизации);

4. компетентности в бытовой сфере (включая аспекты собственного здоровья, семейного бытия и проч.);

Эти типы компетенций формируются в ходе освоения различных дисциплин. Во всех этих блоках есть социализирующая составляющая внедряемых компетенций.

Что может предложить философия педагогике для дела социализации? Прежде всего, это - интерактивность, партнерскую модель взаимоотношений обучающихся и педагогов, которая никогда не утрачивалась в традиции практической философии, ведущей свое начало из перипатетических школ Древней Греции.

Одним из современных интерактивных методов является метод сократического диалога, и в то же время это – диалогическая философская практика. Он интересен тем, что представляет собой лабораторно чистый образец именно компетентностного подхода [1, 97-103]. Его социализирующая функция возникает в ходе реализации его принципов в конкретной образовательной практике. Вот те, из них, которые прямо направлены на цель социализации личности без ригористического давления, характерного для авторитарной педагогики:

- слушать другого, отводя ему место в социальном пространстве
- уважать другого, понимая его, интересуясь его мышлением;
- проявлять себя и включаться в группу: испытать себя с помощью другого
- отвлечься от себя, чтобы пойти навстречу к другому,
- мыслить вместе с другими, а не соперничать с ними
- сталкиваться с бытием другого

Диалогический сократический метод направлен на развитие, с одной стороны, формально-логического мышления, а с другой – спонтанно-креативных возможностей сознания. Это сочетание позволяет выстроить упражнения по социализации без использования чисто психологических приемов работы с сознанием человека. В данном случае активизируется рационально-критический модус мышления. Все сугубо психологические риторические приемы убеждения или аргументы «ad hominem» блокируются рассматриваются как нелегитимные.

Своими историческими корнями метод сократического диалога уходит в перипатетическую манеру преподавания, которая сформировалась в древнегреческих полисах. Свое название он получил по имени Сократа, который обучал своих учеников выступлениям в суде и на агоре, разбирая с ними логику аргументации своей позиции по любой теме. Ни одна тема, на которую беседовал с учениками Сократ, не касалась прямо судебных дел, но известно, что именно из его школы вышли лучшие афинские «адвокаты». Сегодня этот метод (как дополнительный) разрабатывается в различных областях педагогики: от дошкольной педагогики до послевузовского образования.

Представляемая методика рассчитана на использование и развитие трех базовых компетенций мышления:

- идентификация и контекстуализация, то есть расчленение проблемной ситуации на ряд связанных проблем, а также обнаружение их социальных, культурных, языковых и др. предпосылок (контекстов)

- проблематизация, то есть распознавание глубинных когнитивных противоречий (антиномий), лежащих в основе той или иной проблемы;

- концептуализация, то есть вербализация обнаруженных проблем, подыскание адекватных словесных формулировок, способных корректно описать проблему и, тем самым, наметить пути ее решения.

Упражнения по формированию (у студентов), закреплению (у студентов и аспирантов) и совершенствованию (у дипломированных специалистов с

опытом работы) этих навыков строится на базе следующих трех методических принципов:

1) Принцип дискуссионности и консенсуса: беседа ведется в форме дискуссии между различными вариантами даваемых ответов на вопросы; дискуссия заканчивается, когда из множества данных по ходу ответов выбирается один, который квалифицируется аудиторией как «правильный» (относительно истинный) ответ в результате консенсуса (по необходимости применяется процедура голосования); если возникают возражения, то дискуссия продолжается.

2) Принцип активности (аудитории) и пассивности (ведущего) при ответах на вопросы: аудитория самостоятельно дает ответы на все возникающие по ходу дискуссии вопросы, ведущий только задает вопросы, воздерживаясь от ответов;

3) Принцип рефлексивности: конечным этапом каждого упражнения является анализ процессов, происходивших по ходу выполнения упражнения в речи, сознании, психике, а также степень полезности для конкретного индивида того, что происходило.

Применение этих принципов на практике не предполагает никакой специальной подготовки аудитории, но требует «растягивать» время проведения занятия в случае необходимости (о чем речь пойдет ниже). Ведущий может начинать работу с любого уровня социализации. Первое задание (сформулировать вопрос или ответить на вопрос ведущего) предполагает владение элементарными навыками формальной логики, которые характерны для простого обыденного мышления. Правда, по мере продвижения происходит наращивание требований к владению как формально-логическими процедурами умозаключений, так и знаниями контекстов, которые выявляются при уточнении существа проблемы. При этом ведущий должен контролировать переходы с одного уровня развития компетенций на другой: если аудитория не решила задачу одного уровня, то необходимо оставаться на этом уровне столь долго, сколько нужно для решения задач этого уровня сложности. Например,

если на этапе формулирования проблемы (когда нужно выделить частную проблему из общей, а затем расчленив ее на достаточное количество аспектов) аудитория затрудняется это сделать, то ей дается дополнительное время. Здесь действует принцип: *лучше медленнее, но вернее*. Это, на наш взгляд, общий принцип, которым характеризуется компетентностный подход. Он часто игнорируется при его внедрении из-за того, что существует иллюзия, будто бы компетентностный подход способен сократить время на обучение, тогда как дело обстоит прямо наоборот: компетентностный подход направлен на повышение качества образования, а не на сокращение расходов. В этой связи следует отметить, что компетентностный подход – это подход, больше подходящий для сферы элитарного, а не массового образования. Это хорошо иллюстрирует предлагаемый метод – метод сократического диалога.

В данном случае (при компетентностном подходе и методе сократического диалога) преподавателем должен планироваться конечный результат не в виде определенного набора дидактических единиц (как в случае т.н. «знаниевого подхода»), а в виде прогнозирования траектории, по которой пойдет с данной аудиторией работа по активизации конкретных навыков. Другими словами, планируется и подготавливается предметно-процедурная сторона дела. Такая учебная ситуация идентична ситуации судебного процесса, когда вновь открывшиеся обстоятельства требуют дополнительного времени для расследования дела. В данном случае очень важно, что метод сократического диалога направлен как раз на поиск сути той или иной проблемы с помощью выстраивания последовательного ряда логически непротиворечивых умозаключений. Причем этот ряд должен быть выстроен самой аудиторией, а роль ведущего – это роль вопрошающего, но ни в коем случае не достраивающего недостающие звенья логической цепи. Воплощение на практике этой методической установки иногда приводит к ситуации недопонимания целей занятия. Такое недопонимание характерно для аудиторий, привыкших к тому, что за определенное количество времени должно быть выдано конкретное количество дидактических единиц. Это – аудитории

магистров, аспирантов и преподавателей, имеющих теоретические знания и опыт в сфере преподавания предметов, требующих наполнения учебного часа блоками конкретной информации. Из виду упускается тот момент, что метод сократического диалога нацелен не на «знаниевый» подход, а на «компетентностный». Ведущий должен заранее быть готовым к такому развитию событий.

В этой связи можно предложить использовать на выбор два приема снятия недопонимания. Упреждая попадание обучающихся в ситуацию неопределенности, можно попытаться заранее разъяснить этот методический момент во вводном слове. Но более эффективным и эффективным, в образовательном смысле, является прием «отсроченной разрядки» неопределенности. В этом случае ведущий дает накопиться напряжению, которое выливается в вопросы или возражения, и тогда задает следующий вопрос: как вы считаете, почему столько времени мы находимся на этом этапе решения проблемы? Аудитория должна сама ответить на этот вопрос.

Теоретическая информация представляется в минимальном объёме, так как форма тренинга предполагает развитие навыков (в случае необходимости теоретическая информация оформляется в особый лекционный курс).

Сократический диалог ориентирован на развитие навыков обоснованного, аргументированного рассуждения в ситуации диалога. На первый взгляд может показаться, что задача аргументированной речи связана с владением информацией о наборе аргументов, т.е. с получением знаний в той или иной сфере. Однако в ситуации диалога далеко не достаточно только много знать (недостаточно, хотя и необходимо быть компетентным теоретически), необходимо обладать особыми навыками – навыками мыслить логически корректно и контекстуально. Из-за сжатости времени, в котором протекает живая речь, все ее режимы (ответа, вопроса, шутки, серьезности и др.) наслаиваются друг на друга и затрудняют процедуры припоминания того, что ты знаешь, процедуры встраивания этого знания в конкретную речь, с конкретным собеседником. Наиболее трудно принимаемый, но совершенно

необходимый принцип диалога – это замедление речи, рассматривание речи другого внимательно и без спешки. Только так можно избежать эффекта несоразмерности транслируемого знания и навыков опыту обещающихся. Именно сегодня в эпоху огромных скоростей технических устройств человеку, поставившему перед собой задачу образоваться самому и образовывать людей, необходимо снизить скорость речи и мышления, и тем самым дать шанс состояться размышлению (раз-мышлению) над предметом мысли. Только так можно стать соразмерным великим учителям человечества, войти в резонанс с мышлением философского и научного текста, и явлений мира культуры.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Компетентностный подход в изучении и преподавании права: метод сократического диалога / Ветютнев Ю.Ю., Макаров А.И. // Право и образование. - 2008. - №7. – С. 97-103.

Данные об авторе

Макаров Андрей Иванович.

Доктор философских наук,

Место работы:

Кафедра философии Волгоградского государственного университета

Адрес раб.:

Волгоградский государственный университет (ВолГУ), Проспект Университетский, 100,
Волгоград, 400062, Россия

Адрес дом.: ул. Баррикадная 19, к.64, Волгоград, 400074, Россия

Тел. Раб (8442) 40-55-23, 46-02-78

Тел. Моб. 8 9616829016

e-mail: andre_mak@mail.ru